



## Věcné hodnocení hodnotící komise 03\_22\_021 ze dne 09.06.2023

Výzva č.	Registrační číslo projektu	Název projektu
03_22_021	CZ.03.03.01/00/22_021/0001972	Zaměřeno na potřeby klientů - spoluvytváření cesty k supervizním konzultacím v MADIO

### Kritéria

#### 1. POTŘEBNOST

Název kritéria	1.1 Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení
Popis	<p>Žadatel chce řešit problém týkající se vlastní služby. Inovace služby, zde Individuální supervizní konzultace (ISK), je jednou z možných oblastí v rámci inkubační výzvy, avšak zdůvodnění potřebnosti nového řešení je v tomto případě velmi problematické. Žadatel dlouhodobě poskytuje služby ISK osobám z neziskového sektoru a školství, přičemž problém formuluje v úrovni „nevíme, zda se naše organizace efektivně věnuje svým klientům a řešením jejich problémů, protože nevíme, zda jsou jejich zakázky úspěšně dokončovány a co je příčinou jejich (předčasných) odchodů – naše organizace tedy neplní dobře svůj účel“. Žadatel má předpoklad, že klienti ukončují spolupráci předčasně - tuto domněnku ale nijak nedokládá z pohledu klientů. V žádosti žadatel akcentuje náročnost potřebných změn, vykresluje se jako poměrně nekompetentní k jejich provedení bez realizace projektu, což působí jako snaha o podložení potřebnosti projektu. Toto je však v překvapivém kontrastu k veřejné presentaci organizace žadatele a hlavního tahouna projektu, v podobě experta na management, vedení týmů i řízení změn. Potřeba inovace v rámci služby může být skutečná, avšak HK není jasné, proč není takto zaměřená organizace schopna sama do své praxe zavést zpětnovazební mechanismy práce s klienty a být lze přijmout argument o užitečnosti externího pohledu na službu, náročnost změny je v nepoměru k požadovanému rozpočtu (viz též kritérium 3.1). Dalším negativem žádosti je, že problém je dominantně líčen z pohledu organizace žadatele, nikoliv z pohledu cílové skupiny a není tak jasné, zda CS problém reálně zažívá. Žadatel neuvádí žádné konkrétnější informace, jaké potřeby klienti supervizí mají, nezdůvodňuje, proč je podpora neúčinná, neanalyzuje ani, jaké příčiny by tento problém mohl mít (v KPZ žadatel zmiňuje, že realizoval dotazníkové šetření, ale nezmiňuje výsledky tohoto šetření). Žadatel pouze předpokládá, že se CS nedostává potřebná podpora, což je spekulativní – pracovníci mohou následně např. čerpat podporu u jiného poskytovatele, nebo supervize čerpat dále nepotřebují. Cílové skupiny jsou formálně vymezeny korektně, s výjimkou CS zaměstnanců žadatele však není jasně zjevná jejich kvantifikace, což činí obtížným zhodnotit rozsah a významnost služby ISK.</p>
Slovní hodnocení	Nedostatečné

#### 2. ÚČELNOST



<b>Název kritéria</b>	<b>2.1 Cíle a zlepšení</b>
<b>Popis</b>	V KPZ jsou poněkud špatně oddělené výroky o cílech na úrovni širší vize a na úrovni projektu, ale v zásadě jsou smysluplné vzhledem k deklarované povaze projektu. Vhodně nastaveny jsou i monitorovací indikátory. Většina aktivit je smysluplně rozvržena, vzhledem k relativně malým ambicím projektu se nejeví jako dobře vyargumentovaná potřeba samostatné aktivity na evaluaci projektu, když významná část projektu je sama o sobě evaluační povahy (zjišťování zpětné vazby klientů, testování) a představuje tak riziko zbytečných duplicit v projektu. V rámci aktivit není patrné, zda skutečně půjde o proces designování služby, nebo zda jde spíše o evaluační proces činnosti organizace, k jehož financování žadatel chce využít výzvu na sociální inovace. Cíle jako celkem jsou neadekvátní výši požadovaného rozpočtu (viz další kritérium).
<b>Slovní hodnocení</b>	<b>Dostatečné</b>

### 3. EFEKTIVNOST A HOSPODÁRNOST

<b>Název kritéria</b>	<b>3.1 Efektivita projektu a rozpočet</b>
<b>Popis</b>	Žadatel požaduje rozpočet blížící se horní hranici výzvy. Formálně jsou mzdy nastavené v rozpočtu na úrovni odpovídající mzdám obvyklým. Většina požadovaných pozic RT je obsazena stávajícími zaměstnanci žadatele, včetně ředitele spolku, požadujícího úvazek 0,6 v projektu. Není přitom jasné, kdo v organizaci převezme stávající agendu členů RT a vzhledem k relativně malé náročnosti potřebných změn se vyhrazené kapacity v rámci projektu jeví jako silně nadhodnocené. To, v kontextu toho, že žadatel by měl být schopen si většinu změn provést sám (viz kritérium 1.1) vede HK k závěru o silně nadhodnoceném rozpočtu. HK je toho odborného názoru, že na řešení problému by v zásadě postačovalo najmout externího designera pro zajištění vnějšího pohledu, i čtvrtinový rozpočet oproti požadovanému by tak mohl na dobrý posun v řešení problémů postačovat.
<b>Slovní hodnocení</b>	<b>Nedostatečné</b>

### 4. PROVEDITELNOST

<b>Název kritéria</b>	<b>4.1 Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení</b>
<b>Popis</b>	Projekt je úzce orientovaný na inovaci existující služby, předpokládané zapojení aktérů uvnitř organizace a jejích klientů tomu adekvátně odpovídá. Žadatel předpokládá i zapojení CS pracovníků ve školství a sociální sféře ve fázi mapování potřeb a poté ve fázi pilotování. Je dobře, že si uvědomuje důležitost znalosti skutečných potřeb CS. Neuvádí ale, jak konkrétně bude tato data sbírat, jak tuto cílovou skupinu osloví – sám uvádí, že prozatím nemá příliš dobré zkušenosti se sběrem zpětné vazby z řad klientů (nízká návratnost dotazníků). Poněkud nejasné je pak následné zapojování zástupců CS do



	designového procesu – žadatel plánuje zapojit zástupce CS klientů supervizí nikoliv do prototypování, ale až do následné pilotáže. Jsou-li ale důležití i další zástupci ekosystému organizace, jak budou zapojeni oni? Jaká je jejich role?
<b>Slovní hodnocení</b>	<b>Dobré</b>

<b>Název kritéria</b>	<b>4.2 Kapacity a přístup k řešení</b>
<b>Popis</b>	Žadatel chce díky projektu rozšířit své kapacity, aby se mohl věnovat revizi a zlepšování svých vnitřních procesů, na což doposud neměl kapacitu. Dle svých slov doposud ani nenalezl způsob, kterým by mohl posoudit a nově definovat proces uvnitř organizace tak, aby byl realizovatelný. Profil žadatele a služby, které jeho organizace nabízí, indikují, že žadatel má tým s dobrým odborným zázemím a se zkušenostmi, které umožňují realizaci potřebných změn, a to dokonce bez potřeby projektu v požadovaném rozsahu. Žadatel byl schopen provést velmi dobré rozhovory, HK není zjevné, proč by neměl být schopen do své praxe nasadit, s případným drobným přispěním externího odborníka, zpětnovazební mechanismy v rámci práce s klienty a inovovat tak své služby svépomocí.
<b>Slovní hodnocení</b>	<b>Velmi dobré</b>

<b>Název kritéria</b>	<b>ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ</b>
<b>Popis</b>	Hodnotící komise považuje projektovou žádost za nezpůsobilou k podpoře. Žadatel chce inovovat vlastní službu, což je formálně v souladu s výzvou, problém je však dominantně líčen z pohledu organizace žadatele, nikoliv z pohledu cílové skupiny. Žadatel také nedokázal přesvědčit HK, proč vzhledem ke své veřejně deklarované odbornosti ve velmi blízkých oblastech, není žadatel s to potřebné změny provést sám či jen s malou externí dopomocí v rozsahu výrazně menším, než je požadovaný rozpočet. Především pro kombinaci pochybností o potřebnosti projektového řešení problému a zjevně nepřiměřeného požadovaného rozpočtu HK podporu projektu nedoporučuje.
Výsledné slovní hodnocení projektu	<b>Hodnotící komise nedoporučuje projekt k podpoře.</b>